

AUTO No. 00259

“POR EL CUAL SE INICIA UN PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO AMBIENTAL Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES”

LA DIRECTORA DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARIA DISTRITAL DE AMBIENTE

En ejercicio de sus facultades conferidas mediante la Resolución No. 3074 del 26 de mayo del 2011, en concordancia con el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, modificado parcialmente por el Acuerdo Distrital 546 de 2013, el Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009, modificado parcialmente por el Decreto 175 del 04 de mayo de 2009, y en concordancia con lo dispuesto en las leyes 99 de 1993 y 1333 de 2009, Decreto 1076 del 2015, Resolución 3956 del 2009, y conforme a lo establecido por el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011) y,

CONSIDERANDO

ANTECEDENTES

Que el ciudadano **JOSÉ LEONIDAS NIETO POLO**, interpuso acción popular con radicado No. 2003-1462, ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, en contra de la Alcaldía Mayor de Bogotá – Secretaria Distrital de Gobierno y la Alcaldía Local de Suba, con el fin de reclamar protección de los derechos colectivos al goce de un ambiente sano y al acceso a una infraestructura de servicios que garantice la seguridad y salubridad pública, derechos que el accionante considera vulnerados por la ausencia del servicio público de alcantarillado en el Barrio San José de Bavaria ubicado en la localidad de Suba de esta ciudad, situación que ha conllevado a que se realicen descargas de aguas residuales a la red de vallados ubicada sobre la Diagonal 170 entre las Carreras 58 y 62, o al suelo mediante campos de infiltración, generando con esto una problemática ambiental en la zona que ha afectado a todos sus habitantes y transeúntes.

Que la Acción en mención fue resuelta mediante sentencia el día 1º de marzo de 2007, por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, en la cual se ordenó a la Alcaldía Mayor de Bogotá y a la Alcaldía Local de Suba, la adopción de medidas sanitarias encaminadas a contrarrestar el deterioro ambiental causado por las deficiencias de funcionamiento que presentan los canales receptores de aguas o vallados del Barrio San José de Bavaria ubicado en la localidad de Suba de Bogotá D.C., mientras se logra una solución definitiva con la implementación de un sistema de alcantarillado, para la recolección de aguas lluvias, que eviten el estancamiento y contaminación. De igual modo, solicitó a las entidades distritales involucradas como el Instituto de Desarrollo Urbano, la Secretaría de Planeación

Página 1 de 13

AUTO No. 00259

de la Alcaldía Mayor de Bogotá D.C., la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá –ESP, la Secretaría Distrital de Ambiente, entre otras, la adopción de las medidas coordinadas tendientes a proteger a los derechos colectivos de los habitantes y transeúntes de este sector.

Que la Secretaría de Gobierno Distrital - Alcaldía Local de Suba, la Secretaría de Planeación Distrital (en adelante SPD) y la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá –ESP, interpusieron ante la Sección Primera Sala de lo Contencioso Administrativo, del Consejo de Estado, recurso de apelación en contra de la sentencia del 1º de marzo de 2007, mediante la cual el Tribunal Administrativo de Cundinamarca accedió a las pretensiones del ciudadano JOSÉ LEONIDAS NIETO POLO quien ejerció acción popular bajo radicado No. 2003-1462.

Que la Sección Primera Sala de lo Contencioso Administrativo, del Consejo de Estado, mediante providencia calendada el día 14 de julio de 2011, con número de referencia 25000-23-27-000-2003-01462, confirmó la sentencia de 1 de marzo de 2007, proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca y en adición ordenó a la Secretaría de Gobierno y a la Alcaldía Local de Suba, incluir en las apropiaciones presupuestales de la siguiente vigencia fiscal, las partidas necesarias para ejecutar las obras de construcción del sistema de alcantarillado de la Calle 170, entre las Carreras 58 y 62 de la ciudad de Bogotá, y adoptar un plan de acción con su respectivo cronograma de ejecución, para asegurar que estas efectivamente se adelanten en tiempo real.

Que en consecuencia, las Providencias proferidas impusieron a la Secretaría Distrital de Ambiente, en su calidad de autoridad ambiental dentro del perímetro urbano de Bogotá D.C., la obligación de realizar todas las acciones operativas de rigor y control sobre los vertimientos generados en el Barrio San José de Bavaria, ubicado en la localidad de Suba de esta ciudad.

Que en ejercicio de sus funciones de control y seguimiento, la Secretaría Distrital de Ambiente mediante memorando **2010IE16793** del 23 de junio del 2010, solicita información al **CONJUNTO RESIDENCIAL EL SOSIEGO**, predio ubicado en la Calle 183 No 76 -35 de la localidad de Suba de esta ciudad.

Que en ejercicio de sus funciones de control y seguimiento, la Secretaría Distrital de Ambiente mediante oficio No. **2010ER50617** del día 29 de septiembre de 2010, el usuario envía información general sobre el **CONJUNTO RESIDENCIAL EL SOSIEGO**, predio ubicado en la Calle 183 No 76 -35 de la localidad de Suba de esta ciudad.

Que la Subdirección de Recurso Hídrico y del Suelo de la Secretaría Distrital de Ambiente, mediante oficio No. **2012EE042328** del **31 de marzo de 2012**, solicitó al usuario dar

Página 2 de 13

AUTO No. 00259

cumplimiento al Artículo 42 del Decreto 3930 de 2010, en un término de 60 días calendario contados a partir de la fecha de recibido de la mencionada comunicación, Requerimiento que fue recibido el día 11 de abril de 2012 por la señora María Teresa.

Que el Subdirección de Recurso Hídrico y del Suelo de la Secretaria Distrital de Ambiente, mediante memorando con radicado No. **2014IE220654** del 30 de diciembre de 2014, solicitó realizar investigación ambiental y ordenar visita ocular a los predios ubicados en San José de Bavaria con el objeto de dar impulso procesal.

Que la Dirección de Control Ambiental de la Secretaria Distrital de Ambiente a través de la Subdirección del Recurso Hídrico y del Suelo, en ejercicio de sus facultades de seguimiento, vigilancia y control efectuó visita técnica el día 9 de junio del 2015 a las instalaciones del **CONJUNTO RESIDENCIAL EL SOSIEGO.**, ubicado en la Calle 183 No 76 -35 de la localidad de Suba de esta ciudad, con el fin de verificar el cumplimiento ambiental de las propiedades que integran el conjunto residencial en comento.

Que producto de la visita se identificó que el **CONJUNTO RESIDENCIAL EL SOSIEGO.**, ubicado en la Calle 183 No 76 -35 de la localidad de Suba de esta ciudad, se encuentra integrado por cuatro (04) casas, de la siguiente forma:

- a) **CASA 01:** Identificada con la matrícula inmobiliaria No. 050N20310502, ubicada en la Calle 183 No 76 -35 de la localidad de Suba de esta ciudad, propiedad de la sociedad **SOCIEDAD DESARROLLOS LITUASTIC S.A.S**, identificada con Nit 9003213512, según Certificación Catastral No. 984909 del día 18 de agosto de 2015, expedido por la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital.
- b) **CASA 02:** Identificada con la matrícula inmobiliaria No. 050N20310503, ubicada en la Calle 183 No 76 -35, de la localidad de Suba de esta ciudad, propiedad de la Sociedad **INVERSIONES MULTIUNIVERSAL S.A** identificada con el Nit 8301094511, según Certificación Catastral No. 984919 del día 18 de agosto de 2015, expedido por la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital.
- c) **CASA 03:** Identificada con la matrícula inmobiliaria No. 050N20310504, ubicada en la Calle 183 No 76 -35, de la localidad de Suba de esta ciudad, propiedad del señor **LUIS MANUEL SERRANO ROSALES** identificado con la cédula de ciudadanía No. 13.715.526, según Certificación Catastral No. 987769 del día 19 de agosto de 2015, expedido por la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital.

AUTO No. 00259

- d) **CASA 04:** Identificada con la matrícula inmobiliaria No. 050N20310505, ubicada en la Calle 183 No 76 -35, de la localidad de Suba de esta ciudad, propiedad de la señora **MARIA CLAUDIA MURIEL BOTERO** identificada con Cedula de ciudadanía 51.670.997, según Certificación Catastral No. 987785 del día 19 de agosto de 2015, expedido por la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital

CONSIDERACIONES TECNICAS.

Que con base en la información recopilada mediante la visita técnica el día 9 de junio de 2015, el memorando **2014IE220654** del 30 de diciembre de 2014, junto con los requerimientos Nos. **2012EE042328** del día 31 de marzo de 2012, **2014EE95843** del 10 de junio de 2014 la Subdirección del Recurso Hídrico y del Suelo de esta secretaría, emitió el **Concepto Técnico No. 06648** del 14 de julio de 2015, el cual estableció:

“(…)

5. CONCLUSIONES

JUSTIFICACIÓN

En el predio se generan vertimientos de agua residual doméstica provenientes del área de la cocina, lavado de prendas y baños.

Durante la visita técnica se informa que el conjunto cuenta con trampa de grasas y pozo séptico. Se informa que la periodicidad del mantenimiento de las trampas de grasas y pozos sépticos es aproximadamente cada año y se presenta certificación de retiro de lodos y aguas residuales por parte de la empresa CMO POZOS SÉPTICOS S.A.S.

Dado que actualmente el Conjunto residencial genera aguas residuales y no cuenta con alcantarillado público y teniendo en cuenta que durante la visita no se observa vertimiento al vallado se asume que el predio cuenta con sistema de infiltración al suelo y no cuenta con permiso de vertimientos, se concluye que no da cumplimiento a lo establecido en la normatividad ambiental vigente establecida en el Decreto 1076 del 26 de mayo de 2015 (anteriormente en el Decreto 3930 de 2010), emitido por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, en los siguientes Artículos:

Artículo 2.2.3.3.4.10 (Decreto 3930 de 2010 artículo 31) *dado que no cuenta con el permiso de vertimiento y cita textualmente Toda edificación, concentración de edificaciones o desarrollo urbanístico, turístico o industrial, localizado fuera del área de cobertura del sistema de alcantarillado público, deberá dotarse de sistemas de recolección y tratamiento de residuos líquidos y deberá contar con el respectivo permiso de vertimiento.*

AUTO No. 00259

JUSTIFICACIÓN

Artículo 2.2.3.3.5.1 (Decreto 3930 de 2010 Artículo 41), dado que no cuenta con el respectivo permiso de vertimientos y cita textualmente “*toda persona natural y jurídica cuya actividad o servicio genere vertimientos a las aguas superficiales, marinas o al suelo deberá solicitar y tramitar ante la Autoridad Competente, el respectivo permiso de vertimientos*”

Y finalmente en el **artículo 2.2.3.3.5.2 (Decreto 3930 de 2010 artículo 42)** se nombran los requisitos del permiso de vertimiento, por lo que el usuario no ha dado cumplimiento ya que no ha remitido la información que se solicita para tramitar dicho permiso.

Por otra parte es importante mencionar que el usuario no dio cumplimiento con lo solicitado en el requerimiento **2012EE042328 de 31/03/2012**, mediante los cuales se solicitó realizar el trámite de permiso de vertimientos ante esta Entidad.

6. RECOMENDACIONES Y/O CONSIDERACIONES FINALES

6.1 VERTIMIENTOS

Se solicita al grupo jurídico de la Subdirección del Recurso Hídrico y del Suelo - SRHS, tomar las acciones a que haya lugar dentro de sus competencias correspondiente por el incumplimiento del Decreto 1076 de 2015 (antes Decreto 3930 de 2010) del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, en cuanto a realizar vertimientos sin contar con el permiso de vertimientos y por el incumplimiento al requerimiento **2012EE042328 de 31/03/2012**, mediante el cual se solicitó realizar el trámite de permiso de vertimientos ante esta Entidad.

Es importante resaltar que en el momento de la visita no se observaron vertimientos directos de aguas residuales al vallado, por lo tanto es importante aclarar que este usuario no es sujeto de cobro de tasa retributiva. No obstante lo anterior, se informa que se continuaran desarrollando recorridos y acciones de control al predio con el fin de evidenciar posibles puntos de entrega de agua residual a las fuentes superficiales para incluirlos en dicho programa.

(...)"

CONSIDERACIONES JURIDICAS:

AUTO No. 00259

Que la regulación Constitucional de los recursos naturales en Colombia, se estructura a partir de la duplicidad del concepto de protección el cual es atribuido al Estado y a los particulares como lo describe el artículo 8 de la Constitución Política de Colombia, el cual señala que es obligación del Estado y de las personas proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación.

Que el artículo 58 de la Constitución Política de Colombia, establece que la propiedad una función social que implican obligaciones y que como tal, le es inherente una función ecológica.

Que así mismo el Artículo 79 de la Constitución Política de Colombia consagra el derecho a gozar de un ambiente sano, establece que es deber del Estado la protección de la diversidad e integridad del ambiente, la conservación de las áreas de especial importancia ecológica y el fomento de la educación para el logro de estos fines.

Que la obligación, comprende elementos como la planificación y control de los recursos naturales, estableciendo su manejo y aprovechamiento, con el fin de asegurar su desarrollo sostenible, conservación, restauración y sustitución, en tanto que su función de intervención, inspección y prevención, se encamina a precaver el deterioro ambiental, hacer efectiva su potestad sancionatoria, y exigir a manera de compensación los daños que a estos se produzcan. (Artículo 80 ibídem)

Que el artículo 66 de la Ley 99 de 1993 establece que *“Los municipios, distritos o áreas metropolitanas cuya población urbana fuere igual o superior a un millón (1'000.000) de habitantes ejercerán dentro del perímetro urbano las mismas funciones atribuidas a las corporaciones autónomas regionales, en lo que fuere aplicable al medio ambiente urbano. Además de las licencias ambientales, concesiones, permisos y autorizaciones que les corresponda otorgar para el ejercicio de actividades o la ejecución de obras dentro del territorio de su jurisdicción, las autoridades municipales, distritales o metropolitanas tendrán la responsabilidad de efectuar el control de vertimientos y emisiones contaminantes, disposición de desechos sólidos y de residuos tóxicos y peligrosos, dictar las medidas de corrección o mitigación de daños ambientales y adelantar proyectos de saneamiento y descontaminación.” ...*

Que es función de la Secretaría Distrital de Ambiente, controlar y vigilar el cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de los recursos naturales, en consecuencia emprender las acciones de policía que sean pertinentes, y en particular adelantar las investigaciones e imponer las medidas que correspondan a quienes infrinjan las mencionadas normas.

AUTO No. 00259

Que el procedimiento sancionatorio ambiental en Colombia, se encuentra regulado en la Ley 1333 del 21 de julio de 2009.

Que el artículo 1° de la citada Ley, establece:

“ARTÍCULO 1o. TITULARIDAD DE LA POTESTAD SANCIONATORIA EN MATERIA AMBIENTAL. El Estado es el titular de la potestad sancionatoria en materia ambiental y la ejerce sin perjuicio de las competencias legales de otras autoridades a través del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, las Unidades Ambientales de los grandes centros urbanos a que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos ambientales a que se refiere el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, Uaesppn, de conformidad con las competencias establecidas por la ley y los reglamentos”. (Subrayas y negrillas insertadas).

Que el artículo 3° de la precitada Ley, señala:

“ARTÍCULO 3o. PRINCIPIOS RECTORES. Son aplicables al procedimiento sancionatorio ambiental los principios constitucionales y legales que rigen las actuaciones administrativas y los principios ambientales prescritos en el artículo 1o de la Ley 99 de 1993”.

Que a su vez, el artículo 5° de la misma Ley, determina:

“ARTÍCULO 5o. INFRACCIONES. Se considera infracción en materia ambiental toda acción u omisión que constituya violación de las normas contenidas en el Código de Recursos Naturales Renovables, Decreto-ley 2811 de 1974, en la Ley 99 de 1993, en la Ley 165 de 1994 y en las demás disposiciones ambientales vigentes en que las sustituyan o modifiquen y en los actos administrativos emanados de la autoridad ambiental competente. Será también constitutivo de infracción ambiental la comisión de un daño al medio ambiente, con las mismas condiciones que para configurar la responsabilidad civil extracontractual establece el Código Civil y la legislación complementaria, a saber: El daño, el hecho generador con culpa o dolo y el vínculo causal entre los dos. Cuando estos elementos se configuren darán lugar a una sanción administrativa ambiental, sin perjuicio de la responsabilidad que para terceros pueda generar el hecho en materia civil.

PARÁGRAFO 1o. En las infracciones ambientales se presume la culpa o dolo del infractor, quien tendrá a su cargo desvirtuarla.

AUTO No. 00259

PARÁGRAFO 2o. *El infractor será responsable ante terceros de la reparación de los daños y perjuicios causados por su acción u omisión”. (Subrayas fuera del texto original).*

Que así mismo, el artículo 18 de la mencionada Ley 1333, indica:

“ARTICULO 18. INICIACIÓN DEL PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO. El procedimiento sancionatorio se adelantará de oficio, a petición de parte o como consecuencia de haberse impuesto una medida preventiva mediante acto administrativo motivado, que se notificará personalmente conforme a lo dispuesto en el Código Contencioso Administrativo, el cual dispondrá el inicio del procedimiento sancionatorio para verificar los hechos u omisiones constitutivas de infracción a las normas ambientales. En casos de flagrancia o confesión se procederá a recibir descargos”. (Subrayas fuera del texto original).

Que de igual manera, la multicitada Ley 1333 de 2009, en su artículo 20 establece:

“ARTÍCULO 20. INTERVENCIONES. *Iniciado el procedimiento sancionatorio, cualquier persona podrá intervenir para aportar pruebas o auxiliar al funcionario competente cuando sea procedente en los términos de los artículos 69 y 70 de la Ley 99 de 1993. Se contará con el apoyo de las autoridades de policía y de las entidades que ejerzan funciones de control y vigilancia ambiental”.*

Que en consonancia con lo anterior, y en los términos contenidos en el artículo 69 de la Ley 99 de 1993, podrán intervenir personas naturales o jurídicas en el desarrollo de las presentes acciones administrativas.

Que de otro lado, el artículo 22 de la citada Ley 1333 de 2009, dispone que para determinar con certeza los hechos constitutivos de infracción y completar los elementos probatorios, la autoridad ambiental competente podrá realizar todo tipo de diligencias administrativas, tales como visitas técnicas, toma de muestras, exámenes de laboratorio, mediciones, caracterizaciones, etc.

Que conforme lo indica el **Concepto Técnico No. 06648** del 14 de julio de 2015, la Dirección de Control Ambiental a través de la Subdirección del Recurso Hídrico y del Suelo de esta Entidad evidenció que las actividades desarrolladas por los propietarios: Casa 1: La **SOCIEDAD DESARROLLOS LITUASTIC S.A.S**, identificada con Nit 9003213512, Casa 2: la Sociedad **INVERSIONES MULTIUNIVERSAL S.A** identificada con el Nit 8301094511, Casa 3: El señor **LUIS MANUEL SERRANO ROSALES** identificado con la cédula de ciudadanía No. 13.715.526, Casa 4: la señora **MARIA CLAUDIA MURIEL BOTERO** identificada con Cédula de ciudadanía 51.670.997, predios que en su totalidad componen

Página 8 de 13

AUTO No. 00259

el **CONJUNTO RESIDENCIAL EL SOSIEGO.**, ubicado en la Calle 183 No 76 -35 de la localidad de Suba de esta ciudad, están presuntamente infringiendo la normativa ambiental, en materia de vertimientos, debido a que los predios en comento, cuentan con un sistema de tratamiento para las aguas residuales generadas; sin embargo se desconoce la disposición final de las aguas residuales, debido a que no se estableció si el predio cuenta con campo de infiltración o si las aguas son conducidas al vallado, lo cual llevó a pensar que las aguas residuales son presuntamente vertidas al suelo y/o al vallado que se encuentra en la parte externa del predio, sin contar presuntamente con el permiso de vertimientos.

De acuerdo a lo anterior, las actividades desarrolladas por los propietarios: Casa 1: La **SOCIEDAD DESARROLLOS LITUASTIC S.A.S**, identificada con Nit 9003213512, Casa 2: la Sociedad **INVERSIONES MULTIUNIVERSAL S.A** identificada con el Nit 8301094511, Casa 3: El señor **LUIS MANUEL SERRANO ROSALES** identificado con la cédula de ciudadanía No. 13.715.526, Casa 4: la señora **MARIA CLAUDIA MURIEL BOTERO** identificada con Cedula de ciudadanía 51.670.997, predios que en su totalidad componen la denominada **CONJUNTO RESIDENCIAL EL SOSIEGO.**, ubicado en la Calle 183 No 76 -35 de la localidad de Suba de esta ciudad, No cumplen presuntamente con el Decreto 1076 de 2015, la Resolución 3956 de 2009, y el requerimiento No. **2012EE042328** del día 31 de marzo del 2012, debido a que presuntamente las personas en mención no cuentan con el respectivo permiso de vertimientos a su nombre para el predio de su propiedad.

Que así las cosas, del material probatorio que obra en el expediente **SDA-08-2015-6000**, se puede concluir que los siguientes propietarios Casa 1: La **SOCIEDAD DESARROLLOS LITUASTIC S.A.S**, identificado con Nit 9003213512, Casa 2: la Sociedad **INVERSIONES MULTIUNIVERSAL S.A** identificada con el Nit 8301094511, Casa 3: El señor **LUIS MANUEL SERRANO ROSALES** identificado con la cédula de ciudadanía No. 13.715.526, Casa 4: la señora **MARIA CLAUDIA MURIEL BOTERO** identificada con Cédula de ciudadanía 51.670.997, se encuentran presuntamente infringiendo las siguientes disposiciones normativas:

Artículo 2.2.3.3.4.10. Decreto 1076 del 2015 que estipula lo siguiente:

“Artículo 31. Soluciones individuales de saneamiento.- dado que no cuenta con el permiso de vertimiento y cita textualmente Toda edificación, concentración de edificaciones o desarrollo urbanístico, turístico o industrial, localizado fuera del área de cobertura del sistema de alcantarillado público, deberá dotarse de sistemas de recolección y tratamiento de residuos líquidos y deberá contar con el respectivo permiso de vertimiento.”

Artículo 2.2.3.3.5.1. Decreto 1076 del 2015 que estipula lo siguiente:

Página 9 de 13

AUTO No. 00259

“Artículo 41. Requerimiento de permiso de vertimiento. Dado que no cuenta con el respectivo permiso de vertimientos y cita textualmente “toda persona natural y jurídica cuya actividad o servicio genere vertimientos a las aguas superficiales, marinas o al suelo deberá solicitar y tramitar ante la Autoridad Competente, el respectivo permiso de vertimientos”

Artículo 2.2.3.3.5.1. Decreto 1076 del 2015 que estipula lo siguiente:

“Artículo 42. Requisitos del permiso de vertimientos. Se nombran los requisitos del permiso de vertimiento, por lo que el usuario no ha dado cumplimiento ya que no ha remitido la información que se solicita para tramitar dicho permiso.

Que con base en lo anterior, esta Secretaría, se encuentra en la obligación legal de iniciar procedimiento sancionatorio ambiental a la luz de lo establecido en la ley 1333 de 2009, en contra de los propietarios de las siguientes casas, Casa 1: La **SOCIEDAD DESARROLLOS LITUASTIC S.A.S**, identificada con Nit 9003213512, Casa 2: la Sociedad **INVERSIONES MULTIUNIVERSAL S.A** identificada con el Nit 8301094511, Casa 3: El señor **LUIS MANUEL SERRANO ROSALES** identificado con la cédula de ciudadanía No. 13.715.526, Casa 4: la señora **MARIA CLAUDIA MURIEL BOTERO** identificada con Cedula de ciudadanía 51.670.997, predios que en su totalidad componen el **CONJUNTO RESIDENCIAL EL SOSIEGO.**, ubicado en la Calle 183 No 76 -35 de la localidad de Suba de esta ciudad, y quienes presuntamente, se encuentra infringiendo las disposiciones normativas enlistadas en el presente acto administrativo.

Que con el inicio del presente proceso sancionatorio de carácter ambiental, y en los términos contenidos del artículo 20 de la Ley 1333 de 2009, y artículo 69 de la Ley 99 de 1993, podrán intervenir personas naturales o jurídicas en el desarrollo de las presentes actuaciones administrativas.

Que es función de la Secretaría Distrital de Ambiente, controlar y vigilar el cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de los recursos naturales, en consecuencia emprender las acciones de policía que sean pertinentes, y en particular adelantar las investigaciones e imponer las medidas que correspondan a quienes infrinjan las mencionadas normas.

COMPETENCIA DE LA SECRETARIA DISTRITAL DE AMBIENTE

Que mediante el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, modificado parcialmente por el Acuerdo Distrital 546 de 2013, se modificó la estructura de la Alcaldía Mayor de Bogotá y se transformó el Departamento Técnico Administrativo de Medio Ambiente DAMA, en la Secretaría Distrital de Ambiente, a la que se le asignó entre otras funciones, la de elaborar,

Página 10 de 13

AUTO No. 00259

revisar y expedir los actos administrativos por medio de los cuales se otorgan o niegan las licencias ambientales y demás instrumentos de manejo y control ambiental de competencia de este ente administrativo, así como los actos administrativos que sean necesarios para adelantar el procedimiento que tenga como fin el licenciamiento ambiental y demás autorizaciones ambientales.

Que en virtud del Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009, modificado parcialmente por el Decreto 175 del 04 de mayo de 2009, se establece la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Ambiente, asignando las funciones de sus dependencias y se dictan otras disposiciones, dentro de las cuales, está la de suscribir los actos administrativos por medio de los cuales la Secretaría otorga, concede, niega, modifica los permisos y/o autorizaciones ambientales.

Que en virtud del Artículo 1° de la Resolución 3074 de 26 de mayo de 2011, por la cual se delegan unas funciones y se deroga una Resolución, delego en el Director de Control Ambiental la función de expedir los actos administrativos que decidan directa o indirectamente el fondo de las actuaciones administrativas atribuidas a esa Dirección por los Decretos 109 y 175 de 2009 en asuntos permisivos, sancionatorios y medidas preventivas, incluidos los actos administrativos de la vía gubernativa, y a título enunciativo los siguientes:

“c) Expedir los actos de indagación, iniciación de procedimiento sancionatorio, remisión a otras autoridades, cesación de procedimiento, exoneración de responsabilidad, formulación de cargos, práctica de pruebas, acumulación, etc.”

Que el Artículo 70 de la Ley 99 de 1993, *“La entidad administrativa competente al recibir una petición para iniciar una actuación administrativa ambiental o al comenzarla de oficio dictará un acto de iniciación de trámite que notificará y publicará en los términos de los artículos 14 y 15 del Código Contencioso Administrativo y tendrá como interesado a cualquier persona que así lo manifieste con su correspondiente identificación y dirección domiciliaria.”*

En mérito de lo expuesto,

DISPONE

ARTICULO PRIMERO: Iniciar procedimiento sancionatorio ambiental en los términos del artículo 18 de la Ley 1333 de 2009, en contra de los propietarios de las siguientes casas, Casa 1: La **SOCIEDAD DESARROLLOS LITUASTIC S.A.S**, identificada con Nit 9003213512, Casa 2: la Sociedad **INVERSIONES MULTIUNIVERSAL S.A** identificada con el Nit 8301094511, Casa 3: El señor **LUIS MANUEL SERRANO ROSALES** identificado con

Página 11 de 13

AUTO No. 00259

la cédula de ciudadanía No. 13.715.526, Casa 4: la señora **MARIA CLAUDIA MURIEL BOTERO** identificada con Cédula de ciudadanía 51.670.997, predios que en su totalidad componen el **CONJUNTO RESIDENCIAL EL SOSIEGO.**, predio ubicado en la Calle 183 No 76 -35, de la localidad de Suba de esta ciudad, con el fin de verificar los hechos y omisiones constitutivas de violación de las normas ambientales de conformidad con la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar el contenido del presente Acto Administrativo a los propietarios de las casas: Casa 1: La **SOCIEDAD DESARROLLOS LITUASTIC S.A.S**, identificada con Nit 9003213512, Casa 2: la Sociedad **INVERSIONES MULTIUNIVERSAL S.A** identificada con el Nit 8301094511, Casa 3: El señor **LUIS MANUEL SERRANO ROSALES** identificado con la cédula de ciudadanía No. 13.715.526, Casa 4: la señora **MARIA CLAUDIA MURIEL BOTERO** identificada con Cedula de ciudadanía 51.670.997, en la Calle 183 No 76 -35, de la localidad de Suba de esta Ciudad, de conformidad con los artículos 18 y 19 de la Ley 1333 de 2009.

PARAGRAFO: El expediente **SDA-08-2015-6000** estará a disposición del interesado en la oficina de expedientes de esta Secretaría de conformidad con el artículo 36 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO. Comuníquese al Procurador Delegado para Asuntos Judiciales Ambientales y Agrarios el presente acto administrativo, en cumplimiento del Artículo 56 de la Ley 1333 de 2009, de conformidad con lo señalado el memorando 005 del 14 de marzo de 2013 emitido por el mismo ente de control enunciado y su instructivo.

ARTICULO CUARTO: Publicar el presente acto administrativo en el boletín legal ambiental o en aquel que para el efecto disponga la Entidad, lo anterior en cumplimiento del artículo 70 de la Ley 99 de 1993.

ARTÍCULO QUINTO: Contra el presente auto no procede recurso alguno según lo dispuesto en el artículo 75 del Código de Procedimiento administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CUMPLASE
Dado en Bogotá a los 28 días del mes de febrero del 2016

Página 12 de 13

AUTO No. 00259



**ANDREA CORTES SALAZAR
DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL**

Expediente: **SDA-08-2015-6000** (1 tomo)
Persona jurídica: **CONJUNTO RESIDENCIAL EL SOSIEGO**
Predio: Calle 183 No 76 35
Concepto Técnico No. 06648 del 14 de julio de 2015.
Elaboró: Karen Noguera Flórez
Revisó: Diana Milena Holguín
Acto: Auto Inicio Proceso Sancionatorio
Cuenca: *Salitre – Torca*
Localidad: *Suba*

Elaboró:

EDNA ROCIO JAIMES ARIAS	C.C:	1032427306	T.P:	211968	CPS:	CONTRATO 376 DE 2015	FECHA EJECUCION:	21/01/2016
-------------------------	------	------------	------	--------	------	-------------------------	---------------------	------------

Revisó:

EDNA ROCIO JAIMES ARIAS	C.C:	1032427306	T.P:	211968	CPS:	CONTRATO 376 DE 2015	FECHA EJECUCION:	21/01/2016
-------------------------	------	------------	------	--------	------	-------------------------	---------------------	------------

OSCAR FERNEY LOPEZ ESPITIA	C.C:	11189486	T.P:	N/A	CPS:	FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	11/02/2016
----------------------------	------	----------	------	-----	------	-------------	---------------------	------------

IVAN ENRIQUE RODRIGUEZ NASSAR	C.C:	79164511	T.P:	N/A	CPS:	CONTRATO 1112 DE 2015	FECHA EJECUCION:	23/02/2016
-------------------------------	------	----------	------	-----	------	--------------------------	---------------------	------------

NORA MARIA HENAO LADINO	C.C:	1032406391	T.P:	N/A	CPS:	CONTRATO 263 DE 2012	FECHA EJECUCION:	16/02/2016
-------------------------	------	------------	------	-----	------	-------------------------	---------------------	------------

Aprobó:

OSCAR FERNEY LOPEZ ESPITIA	C.C:	11189486	T.P:	N/A	CPS:	FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	11/02/2016
----------------------------	------	----------	------	-----	------	-------------	---------------------	------------

Firmó:

ANDREA CORTES SALAZAR	C.C:	52528242	T.P:	N/A	CPS:	FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	28/02/2016
-----------------------	------	----------	------	-----	------	-------------	---------------------	------------